



Landesnaturschutzverband
Baden-Württemberg e.V.

LNV, c/o Naturschutzbüro Zollernalb e.V., 72336 Balingen

Stadt Haigerloch
z.H. Herrn Hans-Martin Schluck
Postfach 54
72394 Haigerloch

Dachverband der Natur-
und Umweltschutzverbände
in Baden-Württemberg
(§ 51 Naturschutzgesetz)

Anerkannte Natur- und
Umweltschutzvereinigung
(§ 3 Umweltrechtsbehelfsgesetz)

LNV-Arbeitskreis Zollernalbkreis
c/o Naturschutzbüro Zollernalb e.V.
Siegfried Ostertag, Sprecher
#Herbert Fuchs, stellv. Sprecher
Geislinger Str. 58
72336 Balingen

Balingen, 28.11.2019

Ihr Zeichen/Ihre Nachricht vom
621.41/ 067372 / Sk/He/ 22.10.2019

Unsere Zeichen/Unsere Nachricht vom

Telefon/E-Mail
07433/ 273990, info@naturschutzbuero-zollernalb.de

**Bebauungsplan "Trillfinger Steig II", Weildorf
im beschleunigten Verfahren nach § 13b BauGB
Erneute Anhörung der TÖB usw. nach § 4 Abs. 2 BauGB**

Sehr geehrte Damen und Herren,

der LNV-Arbeitskreis Zollernalbkreis dankt für die Zusendung der oben genannten
Unterlagen und die damit verbundene Möglichkeit zur Stellungnahme.

Diese LNV-Stellungnahme erfolgt zugleich auch im Namen der nach §3 UmwRG in Baden-
Württemberg anerkannten Naturschutzvereinigungen bzw. ihrer im Landkreis tätigen Unter-
gliederungen AG Die NaturFreunde, AG Fledermausschutz, Bund für Umwelt und Natur-
schutz Deutschland (BUND), Naturschutzbund Deutschland Landesverband Baden-
Württemberg (NABU) und Schwäbischer Albverein.

1. Grundsätzliches

Die Planung ist nicht aus dem rechtskräftigen Flächennutzungsplan entwickelt, sondern stellt
eine gesonderte Planung nach § 13b BauGB dar. Diese (zeitlich befristete) Rechtsgrundlage
wurde geschaffen, um den Städten und Gemeinden den besonders im Ballungsbereich
bestehenden Wohnraumangel durch Verfahrensbeschleunigung beheben zu helfen. Die
hier vorgelegte Planung betrifft jedoch abgesehen von einer Öffnung für stärker verdichtete
Bauweisen überwiegend den klassischen Einfamilienhaus-Bereich, wenngleich sie, wie
rechtlich gefordert, an die bestehende Bebauung anschließt.

Seite 1 von 3

In der Konsequenz stellt die Planung eine weitere Erhöhung der Flächeninanspruchnahme dar, wie sie nicht nur von den Naturschutzverbänden seit Jahren als viel zu hoch beklagt wird. Schon im Verfahren für den Flächennutzungsplan 2025 hatte der LNV-AK Zollernalb bemängelt, dass die Flächenausweisung die Vorgaben der Regionalplanung bei Weitem übersteigt.

Während die im Verfahren „Eichen“ zu Ausweisung als Baugebiet vorgesehene Fläche von 0,4 ha auf zwei Seiten an die bestehende Bebauung angrenzt und als Begründung u.a. die bessere Ausnutzung der bereits vorhandenen Erschließungsanlagen genannt wurde, stellen die jetzt beantragten 2,16 ha ein reines „Zubrot“ unter Ausnutzung der „günstigen Gelegenheit“ des auslaufenden § 13b dar und dieses Gebiet hätte vermutlich erst im Zuge der nächsten Flächennutzungsplanung ab 2025 überhaupt ins Verfahren kommen sollten.

Abgesehen davon widerspricht u.E. das Verfahren formal betrachtet auch den Vorgaben des § 13b: Weil die beiden Bebauungspläne „Eichen“ und „Trillfinger Steig II“ räumlich unmittelbar benachbart sind und zeitlich in engem Zusammenhang umgesetzt werden sollen, müssen sie zusammen betrachtet werden. Mit einer Gesamtfläche von 2,56 ha wird bei einer GRZ max. von 0,4 bis 0,6 die für ein beschleunigtes Verfahren zulässige Grundfläche von max. 1ha überstiegen.

Insofern sehen sich die Naturschutzverbände aus grundsätzlichen Erwägungen heraus nach wie vor nicht in der Lage, der vorgelegten Planung zuzustimmen.

2. Zum Verfahren im Speziellen

Weil der Brutvogelbestand im Bereich des Bebauungsplans „Trillfinger Steig II“ bereits bei drei Begehungen im April und im Juli 2018 gemeinsam mit dem Bebauungsplan „Eichen“ erhoben wurde, bestehen aus unserer Sicht keine Einwände dagegen, dass die Untersuchungen für den jetzt vorgelegten Bebauungsplan erst im November 2018 und damit klar außerhalb der Brutzeit stattgefunden haben. Angesichts des zu erwartenden Arteninventars halten wir in diesem Fall auch die Anzahl der Begehungen für fachlich ausreichend.

Wie in den Unterlagen korrekt dargestellt, erscheinen die Eingriffe in den Naturhaushalt an dieser Stelle wenig problematisch, wenngleich davon auszugehen ist, dass auch in diesem Fall (wie in unserem Raum fast immer bei Eingriffen in landwirtschaftliche Flächen) die Brutmöglichkeiten für Feldlerchen verringert werden dürften, weil die Bebauung näher an die bestehenden Reviere heran rückt und damit Mindestabstände unterschritten werden könnten.

Positiv vermerkt werden hingegen Ausführungen in den örtlichen Bauvorschriften, wonach mit Hinweis auf die Landesbauordnung „die nicht überbauten Grundstücksflächen als Grünflächen gärtnerisch anzulegen und dauerhaft zu unterhalten“ sind. Damit könnte völlig zu Recht dem rasant um sich greifenden Trend zum „Schottergarten“ Einhalt geboten werden. Dies und u.a. die geplanten Festlegungen hinsichtlich Materialverwendung und Gestaltung von Einfriedigungen sowie die Festsetzungen zur Begründung von Flachdach-Flächen gleichen zwar sicherlich nicht die Eingriffe durch den Flächenverlust aus, sie dienen jedoch den Bemühungen zum Erhalt der Biodiversität – wenigstens im Rahmen der vorhandenen Möglichkeiten. Aufgrund der Erfahrungen mit anderen Festlegungen innerhalb von Bebauungsplänen wünschten wir uns jedoch Ausführungen dazu, wie die Einhaltung derartiger Vorschriften wirksam und dauerhaft gesichert werden kann.

3. Nachbemerkung

Vor dem Hintergrund, dass sich östlich ein Vorranggebiet zur Rohstoffsicherung anschließt und der bestehende Steinbruch erweitert werden soll, sollten die dazwischen liegenden Flächen besser als Puffer genutzt und auf diese Weise ggf. entstehende Konflikte vermieden werden. Von daher empfehlen wir auch künftig den Verzicht auf dieses Baugebiet.

Der Hinweis in den Plan-Unterlagen, wonach Beschwerden und Ersatzansprüche, die sich auf die von dem Steinbruch ausgehenden Emissionen wie Sprengungen etc. beziehen, nicht anerkannt werden, wälzt das erhöhte Risiko, das durch eine Unterschreitung des in der Regionalplanung befürworteten Mindestabstands von 300 m vorsätzlich in Kauf genommen wird, auf die künftigen Hauseigentümer ab.

Mit freundlichen Grüßen


i.A. Herbert Fuchs

Rückfragen bitte direkt an:

Herbert Fuchs, Östliche Breite 11, 72401 Haigerloch
Tel. 07474-353